

VIDAUS VEIKLOS KOKYBĖS ĮSIVERTINIMAS (2024–2025 M.M.)

I grupė – Tėvai: Lyderystė ir vadyba, tėvų įsitraukimas į mokyklos gyvenimą

Stiprybės	Silpnybės	Išvados	Rekomendacijos
Tėvų įsitraukimas į renginius įvertintas vidutiniškai 6,9 balo (pakankamai gerai).	Įsitraukimą riboja darbo grafikai ir užimtumas.	Mokykla sudaro sąlygas tėvų dalyvavimui, tačiau jų aktyvumą riboja išorinės aplinkybės.	Renginius organizuoti ne darbo metu arba nuotoliniu būdu.
Dauguma jaučiasi pakankamai informuoti apie renginius ir veiklas (Taip – 10 atsakymų).	Ne visi tėvai jaučiasi įtraukiami į sprendimų priėmimą.	Pagrindinė kliūtis – laiko stoka ir užimtumas.	Įtraukti tėvus į sprendimų priėmimą (komitetai, tarybos).
Komunikacijos su tėvais vertinimas labai aukštas (vidurkis – 9).	Dalis tėvų nurodė, kad renginiai vyksta darbo metu – sunku dalyvauti.		Vystyti bendrus projektus su vaikais, kad tėvai būtų labiau motyvuoti.
Dauguma mano, kad jų indėlis yra vertinamas.			
Net 8 tėvai mano, kad mokyklos kultūra skatina įsitraukti.			

II grupė – Mokiniai: Mokymosi planavimas

Stiprybės	Silpnybės	Išvados	Rekomendacijos
100 % mokinių drąsiai reiškia savo nuomonę.	Dažnas atidėliojimas ir motyvacijos stoka (4,3/5).	Bendras mokymosi krūvis vertinamas kaip vidutinis (5–6/10).	Mokiniai: taikyti planavimo metodus (pvz., Pomodoro, savaitinis planas).
9 iš 11 mokinių gebėjimą planuoti vertina bent vidutiniškai ar gerai.	Neproporcingas krūvis tarp dalykų (matematika, biologija – daug, lietuvių, geografija – mažai).	50 % mano, kad krūvio valdymas priklauso nuo mokinio, 50 % – nuo mokytojo.	Mokytojai: nuosekliai žymėti užduotis TAMO, reguliariai teikti grįžtamąjį ryšį.
7 iš 11 turi aiškią strategiją mokymuisi.	1 mokinys prastai planuoja, dauguma tik „vidutiniškai“.	Didžiausia problema – atidėliojimas ir planavimo įpročių stoka.	Mokykla: organizuoti mokymus apie laiko planavimą, subalansuoti namų darbus.
Naudojamos įvairios planavimo priemonės (Google kalendorius, programėlės).	Namų darbų krūvis sukelia stresą: užduočių gausa – 2,9/5; neaiškumas – 2,5/5.		
Mokiniai jaučia mokytojų palaikymą.			

III grupė – Mokiniai: Savijauta ir santykiai mokykloje

Stiprybės	Silpnybės	Išvados	Rekomendacijos
Dauguma jaučiasi pakankamai saugiai.	Emocinis fonas svyruoja (vertinimai dažniausiai 5–8, keli mokiniai jaučiasi labai blogai).	Didžiausią įtaką savijautai turi draugai, mokytojai ir darbo krūvis.	Skatinti emocinės gerovės stabilumą per įtraukimą aplinką.
Santykiai su klasės draugais dažniausiai vertinami 7–10 balų.	Atmosferoje kartojasi triukšmo, pašaipų, dėmesio stokos problemos.	Mokiniai pasigenda daugiau komandinių veiklų ir socialinių–emocinių įgūdžių ugdymo.	Į pamokas integruoti daugiau komandinių veiklų.

Dauguma jaučia palaikymą iš mokytojų ir administracijos.	Motyvaciją mažina nuobodžios užduotys ir nemalonūs santykiai.		Stiprinti socialinius įgūdžius ir bendruomeniškumą.
Konfliktai dažniausiai sprendžiami taikiai, mokiniai pasitiki suaugusiais.			

IV grupė – Mokiniai: Vertinimas ugdymui

Stiprybės	Silpnybės	Išvados	Rekomendacijos
8 mokiniai iš 13 gebėjimą priimti atsakomybę už mokymąsi vertina 9–10 balų.	Tik 2 iš 13 visada supranta vertinimo kriterijus.	Mokiniai suvokia atsakomybę už mokymąsi, bet stinga aiškumo vertinime.	Aiškiau komunikuoti vertinimo kriterijus.
7 iš 13 labai vertina mokytojų rekomendacijas.	Net 7 iš 13 mokinių gautą grįžtamąjį ryšį vertina kaip nelabai gerą ar blogą.	Grįžtamasis ryšys nėra pakankamai nuoseklus ar padrašinantis.	Užtikrinti reguliarių, konstruktyvų grįžtamąjį ryšį.
Mokiniai dažnai apmąsto savo mokymosi procesą (7 iš 13).	8 iš 13 jaučiasi padrašinami tik kartais ar retai.		Pamokose dažniau skatinti refleksiją ir padrašinimą.

V grupė – Mokytojai: Požiūris į mokinių savivaldą ir konfliktų sprendimą

Stiprybės	Silpnybės	Išvados	Rekomendacijos
Konfliktai sprendžiami profesionaliai, yra aiškos taisyklės (46,7 %).	Dialogo tarp mokytojų ir savivaldos trūksta (53 %).	Konfliktų sprendimo sistema funkcionuoja, bet reikia daugiau dialogo.	Stiprinti dialogą tarp savivaldos, mokytojų ir administracijos.
Mokytojai prisideda prie draugiškos aplinkos kūrimo (100 %).	Mokytojų aktyvumas bendradarbiaujant su savivalda – tik vidutinis (86,7 %).	Mokiniai įtraukiami į sprendimus, tačiau savivaldos veikla dar neišnaudota.	Įtraukti daugiau mokinių į bendruomenės veiklas.
Dauguma skatina mokinius būti aktyvesnius (73,3 %).			Analizuoti konfliktus su specialistų pagalba, jei reikia.
Gimnazijos tarybos mokiniai yra įtraukiami į sprendimus (53 %).			

VI grupė – Mokytojai: Vertinimas ugdymui

Stiprybės	Silpnybės	Išvados	Rekomendacijos
Grįžtamasis ryšys taikomas visada arba dažnai (86 % mokytojų).	Programos perkrautos, kompetencijų vertinimas – platus ir nekonkretus.	Vertinimas vyksta nuosekliai, tačiau trukdo didelis darbo krūvis ir aiškumo stoka.	Kurti vieningą vertinimo sistemą visai mokyklai.
Į vertinimo procesą įtraukiami mokiniai (64 %).	Stinga bendradarbiavimo tarp mokytojų, ypač su progimnazija.	Mokytojų požiūris į vertinimą pozityvus, bet reikia bendros sistemos.	Numatyti alternatyvius vertinimo būdus specialiųjų poreikių mokiniams.
Formuojamasis vertinimas taikomas įvairiai, pritaikomas praktikoje.	Didelės klasės riboja individualų vertinimą.		Stiprinti bendradarbiavimą tarp mokytojų.